Actividades Desarrolladas

No. causa: 17251-2013-0162 - (11/03/2013)

Judicatura: JUZGADO PRIMERO DE GARANTIAS PENALES

Acción/Delito: DESESTIMACION

Actor/Ofendido: CARLOS PAREJA YANNUNZEELI, CELSA GRACIELA ROJAS JARAMILLO Y PAOLA GABRIELA COBA, CONTRALOR, DR. GALO CHIRIBOGA, ECON. WILSON MORRIS, FISCALIA, ING. MARCO CALVOPIÑA, LARA YEPEZ GALO, PROCURADOR, PROCURADOR DE PETROECUADOR, WILSON PÁSTOR MORRIS, ORLANDO WLADIMIR LÓPEZ, MARCO CALVOPIÑA, GABRIEL GEOVANNY MORALES

Demandado/Imputado: ARIAS SANDOVAL NILSEN GIORDANO, NILSEN GIORDANO ARIAS SANDOVAL

Otras instancias:

No.	Fecha	Actividad
1	14/03/2013	RAZON RAZÓN: Siento por tal que el día de hoy doce de marzo del dos mil trece, a las catorce horas veinte y dos minutos, recibí de la Sala de Sorteos, la causa No. 2013-0162, constante en tres mil trecientos setenta y un fojas útiles. CERTIFICO. Dr. José Yanchatipan SECRETARIO (E)
2	12/04/2013	PROVIDENCIA GENERAL VISTOS: Avoco conocimiento de la presente causa en mi calidad de Juez Encargado de la Judicatura mediante Acción de Personal 946-DP-DDP de fecha 28 de marzo del 2013. En lo principal, habiendo el Abg. Esteban Ballesteros Hurtado, Fiscal de Pichincha Unidad de Administración Pública No. 3, solicitado el archivo de la denuncia presentada por Galo Lara Yepez, de conformidad con los Arts. 38, 39 y 215 del Código de Procedimiento Penal, óigase por el plazo de 48 horas al denunciante para que se pronuncie con respecto a la desestimación solicitada por el señor Fiscal. Notifíquese en los casilleros judiciales Nos. 4637 de la Fiscalía de Pichincha, así como también a la Defensoría Pública Penal en los casilleros judiciales 5387-5711. Actúe el Dr. José Yanchatipán, en calidad de Secretario Encargado de esta Judicatura.- Notifíquese.
3	16/04/2013	Escrito PROVEER
4	22/04/2013	DESESTIMACION Y/O ARCHIVO VISTOS: Incorpórese al expediente el escrito presentado por la Dra. Mónica Patricia Narváez Padilla, a nombre y representación del señor Dr. Carlos Pólit Faggioni, en calidad de Representante Legal de la Contraloría General del Estado Ecuatoriano. En lo principal, conforme a lo establecido en el literal l) del numeral 7 del Art. 76 de la Constitución de la República del Ecuador, debe motivarse las resoluciones; y, para hacerlo en el presente caso, se tiene que: El Abg. Esteban Ballesteros Hurtado, Agente Fiscal de Pichincha, Unidad de Administración Pública N.3, con fecha lunes 11 de Marzo del 2013, a las nueve horas veinte y tres minutos remite a la Sala de Sorteos de la Corte Provincial de Quito, el expediente el que contiene el pedido de desestimación y archivo de la denuncia presentada por el señor GALO LARA YEPEZ; habiendo radicado la competencia en esta Judicatura por el sorteo de ley. Una vez que se ha dado cumplimiento en el Art. 39 del Código de Procedimiento Penal, esto es que se ha escuchado al denunciante sobre el pedido realizado por el señor Fiscal Penal, de la desestimación y archivo, este NO se ha PRONUNCIADO O NO SE HA OPUESTO al pedido realizado por fiscalía, más por el contrario la Procuraduría General del Estado presenta un escrito a nombre y representación del señor Dr. Carlos Pólit Faggioni, en calidad de representante legal de la Contraloría General del Estado Ecuatoriano, escrito en el cual se oponen al Desistimiento, señalando que, "...Mediante providencia recibida en esta institución el 15 de Abril del 2012, dictada a las 10h25, ha dispuesto lo siguiente:....óigase por el plazo de 48 horas al denunciante para que se pronuncie respecto a la desestimación solicitada por el señor Fiscal..." No obstante que la denuncia fue planteada por el asambleísta Galo Lara Yépez, "lo subrayado es mío" es preciso señalar que de acuerdo con lo dispuesto en el Art. 212 de la Constitución de la República son funciones de la Contraloría General del Estado, además de las dispuestas por la ley, determinar responsabilidades administrativas y civiles culposas e indicios de responsabilidad penal, relacionados con los aspectos y gestiones sujetas a su control, sin perjuicio de las funciones que en esta materia sean propios de la Fiscalía General del Estado. A efecto de cumplir con la orden constitucional aludida, La Ley Orgánica de la Institución, en su art.18 y siguientes establece el alcance y ejecución de la auditoría gubernamental, que se realiza a través de: exámenes especiales, auditoría financiera, auditoría de gestión, auditoría de aspectos ambientales, auditorías de obras públicas o de ingenierías, cuyos resultados constan en informes de dos tipos: Generales, de los cuales se puede llegar a determinar responsabilidades administrativas y civiles culposas; y de indicios de responsabilidad penal. Cabe mencionar, que las auditorías o exámenes especiales son realizadas por servidores de la institución. Quienes son profesionales en diferentes áreas; y; se ejecutan a través de equipos de trabajo multidisciplinarios, conformados por supervisores, jefes de equipo, operativos, con la finalidad de verificar, estudiar y evaluarla gestión financiera, administrativa, operativa de las distintas entidades, organismos y empresas, aplicando técnicas y procedimientos de auditoría mundialmente aceptados. Por tanto, el objeto de las auditorías no es otro sino aquel de determinar si, en el desempeño de su trabajo,

No. Fecha Actividad

los servidores en la ejecución de los planes programas y proyectos de las instituciones, han aplicado las normas legales correspondientes, los principios y criterios de economía efectividad y eficiencia. Es por ello que el informe con indicios de responsabilidad penal debe de tener un valor superlativo dentro de las investigaciones que realizarla Fiscalía, de ahí que, de las normas constitucionales y legales invocadas, la Corte Nacional de Justicia, con Resolución obligatoria, publicada en el Registro Oficial No. 154 de 19 de Marzo de 2010, dispone que: "el fiscal interviniente....debe solicitar a la Contraloría General del Estado, la práctica de la auditoría gubernamental sobre tales hechos, así como la remisión del informe respectivo que, de establecer indicios de responsabilidad penal, ha lugar al inicio de la instrucción fiscal..."(Énfasis agregado). Es en este contexto, señor Juez, se generó el informe con indicios de responsabilidad penal No. DA3-0044-2012, derivando del examen especial a los procesos precontractual, contractual y ejecución del contrato para la compra de diésel Premium, adjudicando el 26 de agosto de 2011, por la Empresa Pública de Hidrocarburos del Ecuador, EP PETROECUADOR, por el periodo comprendido entre el 1 de enero y 11 de octubre de 2011, en el que se analizó la adjudicación de 240 000 barriles de diésel Premium adquirido a la compañía PMI Trading Limited, respecto del cual, nos ratificamos en su contenido. Por lo expuesto señor juez, solicito a usted resolver la improcedencia de la desestimación solicitada por el señor fiscal de la causa, Ab Esteban Ballesteros Hurtado, Fiscal de Administración Pública No. 3 y remitir el expediente al Fiscal Superior para que designe otro fiscal, a efecto para que continúe con la investigación...". El Art. 195 del Constitución de la República indica: Art. 195.- La Fiscalía dirigirá, de oficio o a petición de parte, la Investigación preprocesal y procesal penal; durante el proceso ejercerá la acción pública con sujeción a los principios de oportunidad y mínima intervención penal, con especial atención al interés público y a los derechos de las víctimas. De hallar mérito acusará a los presuntos infractores ante el juez competente, e impulsará la acusación en la sustanciación del juicio penal. Para cumplir sus funciones, la Fiscalía organizará y dirigirá un sistema especializado integral de investigación, de medicina legal y ciencias forenses, que incluirá un personal de investigación civil y policial; dirigirá el sistema de protección y asistencia a víctimas, testigos y participantes en el proceso penal; y, cumplirá con las demás atribuciones establecidas en la ley. Siendo esta la base legal en la que se dispone las funciones y atribuciones que son de exclusividad de esta entidad del Estado, sin desmerecer que la Contraloría General del Estado ha cumplido sus funciones como las determina el mismo cuerpo legal en su Art. 212.- Serán funciones de la Contraloría General del Estado, además de las que determine la ley: 1. Dirigir el sistema de control administrativo que se compone de auditoría interna, auditoría externa y del control interno de las entidades del sector público y de las entidades privadas que dispongan de recursos públicos. 2. Determinar responsabilidades administrativas y civiles culposas e indicios de responsabilidad penal, relacionadas con los aspectos y gestiones sujetas a su control, sin perjuicio de las funciones que en esta materia sean propias de la Fiscalía General del Estado. 3. Expedir la normativa para el cumplimiento de sus funciones. 4. Asesorar a los órganos y entidades del Estado cuando se le solicite. Para analizar el presente caso, la Contraloría ha emitido un informe con responsabilidades penales, cumpliendo expresamente su función Constitucional, siendo la Fiscalía General del Estado a la que le corresponde la Investigación preprocesal y procesal penal, en este caso se ha soportado la Fiscalía en cumplimiento de lo dispuesto por la Corte Nacional de Justicia, con Resolución obligatoria, publicada en el Registro Oficial No. 154 de 19 de Marzo de 2010, dispone que: "el fiscal interviniente....debe solicitar a la Contraloría General del Estado, la práctica de la auditoría gubernamental sobre tales hechos, así como la remisión del informe respectivo que, de establecer indicios de responsabilidad penal, ha lugar al inicio de la instrucción fiscal..." En el presente caso la Fiscalía a determinado fundamentadamente las razones que le llevan a solicitar que se desestime la presente causa y el archivo de la misma, pero hay que acotar que de acuerdo a lo dispuesto en los Arts. 30, 39, 215, se ha procedido a escuchar al DENUNCIANTE el señor GALO LARA YEPEZ, quien en el plazo otorgado NO SE HA OPUESTO al pedido solicitado por fiscalía y de acuerdo a los artículos antes citados solo este podría oponerse. Hay que aclarar que el escrito presentado por el señor Dr. Carlos Polit Faggioni, a más de ofrecer poder o ratificación de la intervención AUTORIZA a la Dra. Mónica Patricia Narváez Padilla, pero que observado el mismo no puede ser tomado en cuenta por cuanto no está autorizada conforme lo determina la Ley Orgánica de la Función Judicial en su Art. 333.- PRESENTACION DE ESCRITOS POR LOS ABOGADOS.- El abogado que fuere designado patrocinador presentará escrito con tal designación suscrito por su cliente cuando intervenga por primera vez; pero en lo posterior podrá presentar, suscribir y ofrecer por su cliente y sin necesidad de la intervención del mismo, todo tipo de escritos, con excepción de aquellos, para los que se requiere poder especial con arreglo a la ley. El abogado no requiere poder especial para interponer medios impugnatorios, en representación de su cliente. No se admitirá la intervención en causa de una persona como gestor de negocios ajenos; los abogados en ejercicio de la profesión podrán concurrir a los actos procesales ofreciendo poder o ratificación debiendo legitimar su personería en los términos señalados en la ley. "Las negrillas son mías." De la misma manera es preciso aclarar cuáles son las Etapas del proceso como nuestra Legislación lo indica en el Código de Procedimiento Penal: Libro Cuarto, ETAPAS DEL PROCESO, Título, Art. 206.- Etapas- Por regla general el proceso penal se desarrolla en las etapas siguientes: 1. La Instrucción Fiscal; 2. La Etapa Intermedia; 3. El Juicio; y, 4. La Etapa de Impugnación; siendo claro que en el presente caso no estamos dentro de una Etapa Procesal como la Ley lo prevé para la intervención de la suscriptor del escrito en mención. Como de la misma manera es claro precisar que tampoco es la DENUNCIANTE, y quien debió oponerse es el antes nombrado denunciante GALO LARA YEPEZ. En consecuencia, ésta Autoridad, el Dr. Francisco Javier Onofa Medina, Juez Primero de Garantías Penales de Pichincha Encargado, al revisar dicho expediente No. 0162-2013, consta: Denuncia presentada por GALO LARA YEPEZ con fecha 08-NOV-2011, en la Fiscalía General del Estado, sin existir escrito de oposición presentado por parte del denunciante; por lo que, el suscrito Juez, considera que no existen suficientes

No.	Fecha	Actividad
		motivos para elevar en consulta al señor Fiscal Provincial de Pichincha Encargado, pues como el Ab. Esteban Ballesterero Fiscal de la causa en su escrito de fundamentación ha manifestado que el hecho investigado no constituye delito; y, de acuerdo al Art. 82 de la Constitución de la República del Ecuador que trata sobre la Seguridad Jurídica y al no haber elementos de convicción suficientes para proseguir la etapa procesal, acogiendo la petición del señor Ab. Esteban Ballesteros Hurtado, Agente Fiscal de Pichincha, Unidad de Administración Pública No. 3, fundamentado en el Art. 38 del Código de Procedimiento Penal. DISPONGO EL ARCHIVO PROVISIONAL de la presente causa o investigación, y de conformidad con el Art. 39 del mismo cuerpo legal, devuélvase el expediente a la Fiscalía para los fines de Ley. Notifíquese.
5	26/04/2013	OFICIO Oficio No. 322-JPPP-0162-2013 J.P Quito, a 26 de Abril del 2013 Señor. Abg ESTEBAN BALLESTEROS HURTADO FISCAL DE PICHINCHA. En su despacho. Adjunto al presente Oficio y en Tres Mil Trescientos Setenta y Seis fojas útiles (3376 Fs.) me permito remitirle a usted el expediente No. 162-2013, que por Peculado, se sigue en contra de N.N, en perjuicio de Galo Lara Yopez, a fin de que se continúe con el trámite de ley. (XXXI cuerpos) Lo que comunico a Usted para los fines de ley. Dr. José Yanchatipán Tipan EL SECRETARIO ENCARGADO